



Illinois Wesleyan University
Digital Commons @ IWU

John Wesley Powell Student Research
Conference

2018, 29th Annual JWP Conference

Apr 21st, 10:00 AM - 11:00 AM

Science, Mental Illness, And Ethics In Friedrich Dürrenmatt's The Physicists

Niyant Vora
Illinois Wesleyan University

Follow this and additional works at: <https://digitalcommons.iwu.edu/jwprc>



Part of the [German Language and Literature Commons](#), [Mental Disorders Commons](#), [Philosophy of Science Commons](#), and the [Public Health Education and Promotion Commons](#)

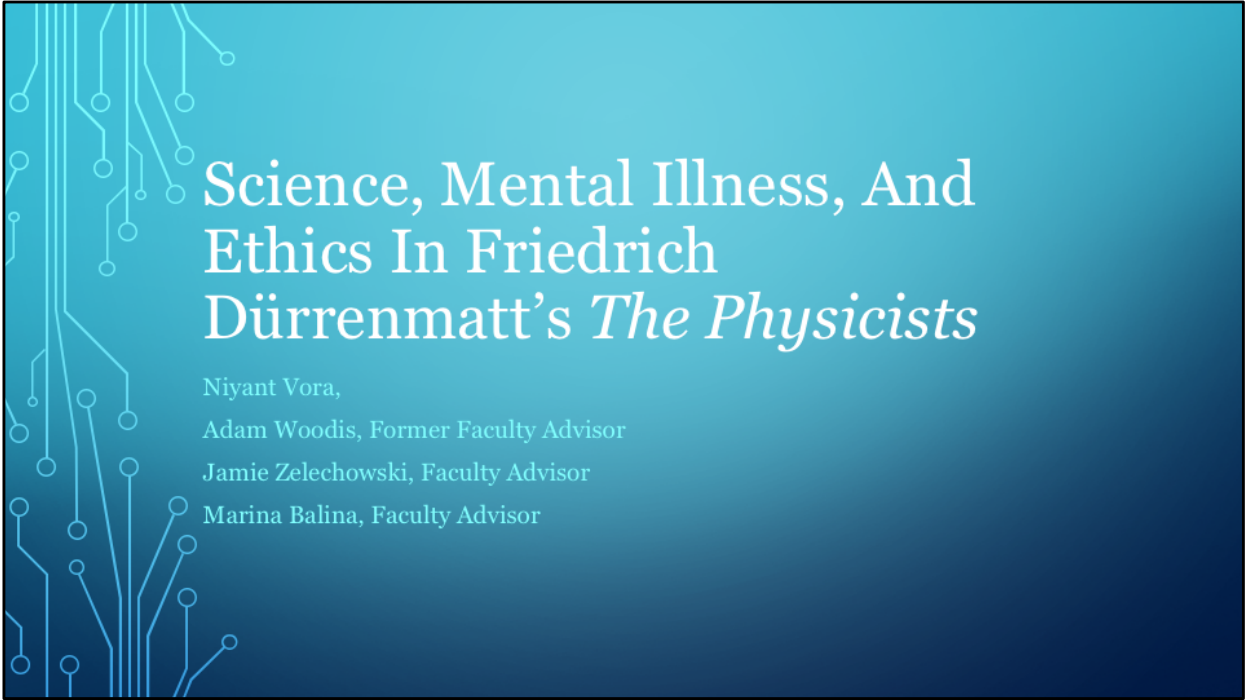
Vora, Niyant, "Science, Mental Illness, And Ethics In Friedrich Dürrenmatt's The Physicists" (2018). *John Wesley Powell Student Research Conference*. 1.
<https://digitalcommons.iwu.edu/jwprc/2018/oralpres3/1>

This Event is protected by copyright and/or related rights. It has been brought to you by Digital Commons @ IWU with permission from the rights-holder(s). You are free to use this material in any way that is permitted by the copyright and related rights legislation that applies to your use. For other uses you need to obtain permission from the rights-holder(s) directly, unless additional rights are indicated by a Creative Commons license in the record and/ or on the work itself. This material has been accepted for inclusion by faculty at The Ames Library at Illinois Wesleyan University. For more information, please contact digitalcommons@iwu.edu.

©Copyright is owned by the author of this document.

Science, Mental Illness, and Ethics in Friedrich Dürrenmatt's *The Physicists*.

In 1962, as Cold War tensions approached their peak, Friedrich Dürrenmatt, a Swiss playwright, published his play *The Physicists*. Two of the most important topics in *The Physicists* are mental illness and ethical responsibility of scientists. Dürrenmatt's three main characters: Möbius (a genius), Einstein (a Russian spy), and Newton (an American spy) are all physicists who appropriate the status of mentally ill in order to hide from society inside the Les Cerisiers Sanatorium. Their status as mentally ill acts as a cover up that reveals their different reasons for adapting that status—from Möbius attempt to escape the politics of the time, to Einstein and Newton engaging in those same politics. Using their status as mentally ill, the three men are able to convince society at large to leave them alone—while also avoiding any legal complications via an insanity defense. By having his characters act mentally ill, I argue that Dürrenmatt provides his characters with the “freedom” to choose not to participate in the new destructive processes promoted in post-World War II era societies. I further argue that Dürrenmatt challenges his audience to question their presumptions about mental illness, while also making them question the ethics behind allowing scientific discoveries to be revealed—particularly ones capable of mass destruction, if put in the wrong hands.



Science, Mental Illness, And Ethics In Friedrich Dürrenmatt's *The Physicists*

Niyant Vora,

Adam Woodis, Former Faculty Advisor

Jamie Zelechowski, Faculty Advisor

Marina Balina, Faculty Advisor

This paper was originally written in German, as was the play, but the presentation is being done in English to make it more reachable.

About Friedrich Dürrenmatt

- January 5, 1921—December 14, 1990
- Swiss-German Author, Playwright
- Epic Theater
 - Most famous plays include:
 - 1949—*Romulus the Great* (*Romulus der Große*)
 - 1956—*The Visit* (*Der Besuch der Alten Dame*)
 - 1962—*The Physicists* (*Die Physiker*)
- Dürrenmatt's plays often delve into:
 - Major Political/Social issues
- Dürrenmatt's Writing Style:
 - Irony, Satire
 - Die Tragikömodie (Tragicomedy)
 - The Grotesque

- Dürrenmatt was born in Bern, Switzerland in early 1921, and died of Heart failure at the end of 1990
- He's a Swiss-German Author, Playwright, and Essayist who wrote several different plays, in the style of *epic theater*
 - The most famous these plays are
 - 1949—*Romulus the Great*
 - 1956—*The Visit*
 - 1962—*The Physicists*
- These plays, and many of his others are often done in the style of epic theater:
 - Epic theater is a well known literary style/movement cofounded by Bertolt Brecht. This movement began in the 1920s and began as an attempt to depict the sociopolitical climate of the time.
 - Epic theater is said to have begun as a result of the sociopolitical (but, mostly the political) climate of their time (i.e. immediately following WWII, and post-WWII era), as a new way of depicting that sociopolitical climate.
 - Perhaps the most famous of the Epic Theater playwrights was Bertolt Brecht—its cofounder, who wrote many political plays that explored the political climate of his age.

- Brecht's most important contribution to Epic Theater was the popularization of what is now known as the "Verfremdungseffekt" or the "estrangement/alienation effect" in English, with this effect, the author attempts to distance their audience from the goings on of the play.
 - By doing so, the authors can speak to the audience (either directly—as Brecht often did, or indirectly—as Dürrenmatt usually does), and get them to understand the Playwright's point.
- **Additionally, Brecht often favored using historical contexts his plays, while Dürrenmatt would often bring the settings closer to his contemporary time.**
- Dürrenmatt's writing style:
 - Dürrenmatt's often used irony and satire to discuss political climate of his time, along with the Grotesque and Tragicomedy
 - The Grotesque is often portrayed by an outlandish figure, or exaggerated behaviors (the latter of which can clearly be seen in *The Physicists*).
 - Defined as the Strange, mysterious, magnificent, fantastic, hideous, ugly, incongruous, unpleasant, or disgusting
 - Tragicomedy:
 - Tragicomedy is what it sounds like: A tragic outcome portrayed via comical happenings/situations.
 - Dürrenmatt once said that Tragicomedy is the "one and only possible way to discuss Tragedy in the modern era" (translated from German)
 - Absurdness of modern existence & modern issues.
 - Claimed that people's attempts to escape from their tragic fate, are not only comical, but inherent in the human condition. (*Theaterprobleme*)

Context, Part One

- *The Physicists* was originally published and performed in early 1962
- Why is that important? About 6 months later:



Things to discuss:

- *The Physicists* was originally published and performed in early 1962, and staged for the first time on the 21st of February in 1962, in Zürich, Switzerland.
- It was then adapted as a radioplay in 1963, and was first translated into English in 1964. There is also a Russian movie adaptation, an Australian TV adaptation, as well as several BBC radio adaptations.

But, I digress, the important point is that this play first appeared in 1962.

- But why is this timing important? B/c about 6 months later, this happened ([click to show photo](#))—Most of you probably know what this image references, but for those who don't, it references the Cuban Missile Crisis.
- The Cuban missile crisis was the highest point of tension between the United States and the USSR, and time when the world was closest to nuclear war/annihilation.
- How is all this background relevant to mental illness, science & ethics?
- We'll begin w/science, as it contributed a great deal to the tensions during the Cuban Missile Crisis:
 - This takes us back to WWII, The Manhattan Project, and the rise of the Atomic Age
 - With the development of the Atomic Bomb, Robert Oppenheimer was

once all for using the Atomic weapons, and being one of the main researchers in the Manhattan project, is said to be the "Father of the Atomic Bomb." However, shortly after the War, Oppenheimer greatly regretted what he had done. His scientific discovery(ies) led to the rise of Atomic Age, and began paving the road for what would become the Space and Arms Races, but also the destruction and devastation of Hiroshima and Nagasaki.

- Oppenheimer is a visible figure in *The Physicists*, and indeed seems like the real-life version of the play's main character: Möbius
- But before we can discuss the characters, we first need to understand a little bit more context. Specifically, where and how exactly mental illness becomes important to *The Physicists*

And given that this play takes place during the Cold War, it would be helpful to briefly review both the Cold War, and how the Cuban Missile Crisis plays into *The Physicists*.

1. The Cold War

1. The Cold War was time of tense relations between the United States and Soviet Union between 1947-1991 (according to the Encyclopedia Britannica), and as a result of these tensions, many other nations (allies of the respective countries, e.g., NATO Alliance vs. Warsaw Pact) were also pulled into the problems.

2. The Cuban Missile Crisis

1. Occurred during October 16-28, 1962
2. This is considered as one of the highest points of tension during the Cold War, closest to nuclear annihilation
3. U.S. Nuclear missiles were pointing at the USSR from military bases in Turkey, and in retaliation, the USSR positioned nuclear missiles in Cuba, pointing at the U.S.
4. This situation was eventually resolved and lead to the "Partial Test Ban Treaty outlawing underground nuclear weapons testing" just months later, and lead to the Doomsday Clock being set 4 minutes back from 3 minutes to midnight to 7 minutes to midnight in 1963

So far, we've discussed some important background information, and you might be wondering when will he be talking about mental illness, science, and ethics? Starting with Science, we can ask how Science contributed to the tensions during the Cold War

1. *How did Science Contribute to the tension of the Cold War?*

1. To understand this, we have to go back to WWII, The Manhattan Project, and the rise of the Atomic Age

2. With the development of the Atomic Bomb, Robert Oppenheimer was once all for using the Atomic weapons, and being one of the main researchers in the Manhattan project, is said to be the "Father of the Atomic Bomb." However, shortly after the War, Oppenheimer greatly regretted what he had done. His scientific discovery(ies) led to the rise of Atomic Age, and began paving the road for what would become the Space and Arms Races, but also the destruction and devastation of Hiroshima and Nagasaki.
3. Oppenheimer is a visible figure in *The Physicists*, and indeed seems like the real-life version of the play's main character: Möbius

Before discussing the characters and delving into comparisons between them, we first need to understand a little bit more context. Specifically, where and how exactly mental illness becomes important to *The Physicists*

Context, Part Two

- Setting: *Les Cersiers*
- Mental Health in the 1950s and 60s
- Dürrenmatt and mental health:
 - Personal
 - As a political/ideological statement

Things to discuss:

The Physicists takes place in Les Cersiers Sanatorium, which is less a Sanatorium and more a Asylum/Psychiatric hospital.

3 of the main characters are patients at this Asylum, while the 4th is the attending physician/psychiatrist at the Asylum.

1. This setting is a reflection of the Mental Health of the 1950s & 60s:
 1. At this time, I would like to mention that the words insanity, insane, and crazy may be used in this presentation as a direct reference to Dürrenmatt's play, in which he characterizes some characters as being "Crazy" or "Insane"
2. In the 1950s and 60s:
 1. Mental health care did not really exist, at least as we know it today.
 2. Many people with mental illness were either hidden away from society, or if present in society, they were treated as less than human (at first).
 3. Additionally, most people with mental illness were feared due to pervasive stereotypes of "madness."
 4. By contrast, the medical (mental health) and psychological communities were in something resembling a revolution/shift in

understanding of mental health.

1. Research during this time began to find chemical imbalances in the brain as being a “cause” of mental illness. I would like to point out, however, that today we know that mental illness are not simply a result of chemical imbalances or genetics, there is also a social component to it. But, I digress.
2. Medical professionals, did not fear the mentally ill as much as the general populace (or really at all).
1. In Europe, many of the social reforms that contributed to better psychiatric care were delayed as a result of WWII, though they would be implemented to greater and greater degrees during the following decades.
1. Dürrenmatt’s Wife was dealing with some mental illness issues at the time
 1. Why does all of this matter in the context of Dürrenmatt? B/c during the time he spent writing *The Physicists*, his wife was undergoing treatment for a mental health/mental illness condition.
2. Dürrenmatt took his observations of mental illness/mental health treatment, and converted it into a political and ideological statement.



Reference when the plays depicted were performed.

- Möbius: World-renowned German/Swiss-German Physicist, believed to be working on the Theory of the “System of all possible inventions,” which if correct would change the entire world. And the person who has this theory would become the most powerful person in the world. Oh, and he also has Hallucinations of a deposed, distraught, failed King Solomon who speaks to him.
- Einstein: Appears as a delusional person, dresses like Einstein, speaks of Einstein’s ideas as if they were his. Turns out to be a Russian Physicist ordered by the USSR to bring Möbius over to the Soviet Union’s side, and with him the “System of All Possible inventions”
- Newton: Appears as a delusional person, dresses like Newton, claims he is Newton. Turns out to be an American Physicist ordered by the USA to bring Möbius over to America’s side, and with him the “System of All Possible inventions”
- Mathilde von Zahnd: the head psychiatrist of *Les Cersiers*, appears to be the *only* rational person in the entire Sanatorium. Later turns out that she has used her power as a psychiatrist to institutionalize all of her family in *Les Cersiers* and once they were proven “mad”, she killed them all, and no one noticed or cared that

"mad people" had died—it turns out that von Zahnd is not only insane, she is psychopathic and sociopathic in her behavior, and she brings to fruition exactly what Möbius feared: his theory being used.

Key Comparisons

- Möbius vs. Mathilde von Zahnd

Dissidents in Soviet Russia and the GDR (East Germany): Psychiatry turned into a weapon/mechanism of controlling dissident movements in the 1970s.

The crux of the political issues of the play hinge upon 2 key figures: Möbius & Mathilde von Zahnd.

Möbius:

- Rational-thinking physicist, faking a mental illness via hallucinations
- Does his best to be perceived as "insane" by the general populace
- This mask of insanity, if you will, allows Möbius to hide his theory and work from the public, and thereby protect his wife, children, and society at large. In an ironic twist, an Asylum become a place not to protect Möbius—the patient—but Society at large.
- In fact, Möbius' rationality is easily visible when his wife and children come to visit him, and one of his sons says that he will become a physicist when he grows up. Dürrenmatt writes something along the lines of Möbius' eyes are extremely clear, and focused, and he is very lucid, when he tells his son to *never* become a physicist. Why say such a thing? By not becoming a physicist, Möbius hopes that his son will not have to suffer through what he himself is doing.
- In the next moment, Möbius "hallucinates" a Psalm of the aforementioned fake

Solomon: One which intended for/sung to the Astronauts—A clear hallucination.

- However, even in these fake Psalms, Möbius will often talk about things regarding the state of the world: tense, controlled by a few powers, and constantly on the verge of destruction.
- Eventually, Möbius convinces the spies to join him in protecting the world, after he burns his Manuscript on the System of all possible inventions.

Mathilde von Zahnd:

- On the other hand, Mathilde von Zahnd is, in Dürrenmatt's words, "insane,"
- As I mentioned earlier, she killed her entire family, so she could take over *Les Cersiers*, which smacks of psychopathic behavior.
 - I would like to pause for a moment and specify what I mean by Psychopathic behavior:
 - Some experiencing/having psychopathic behavior, is usually characterized by a lack of empathy for others, a reduced ability to understand others' emotions. Someone with psychopathy, is also capable of having amoral behavior,
 - Mathilde von Zahnd fits 2 of these 3 descriptions
- She knows that none of the 3 physicists truly have a mental illness, and despite this, goes out of her way to show to society that they are mentally ill, even going so far as to convince the police that any murders that the 3 commit, they can't be legally punished, and they should simply stay in the sanatorium and be taken care of there.
- This succeeds, and she is able to turn what is an Asylum, normally a place of protection for the mentally ill from a judgmental society, instead becomes a prison for the 3 physicists, who are now even more restricted than before.
- She steals Möbius' Manuscript, and sells it to the highest bidder, reveals her "madness" to the physicists (indeed, when they realize her psychopathic behavior, one of the spies tells her "you're crazy!"), for they will now never be able to tell anyone, and she becomes fabulously wealthy, at the cost of the world, and lives of the 3 physicists.



Everyone is performing somehow: The physicists are performing madness/mental illness (HOW?), von Zahnd is performing rationality.

Define insanity of Mathilde von Zahnd as psychopathy, sociopathy

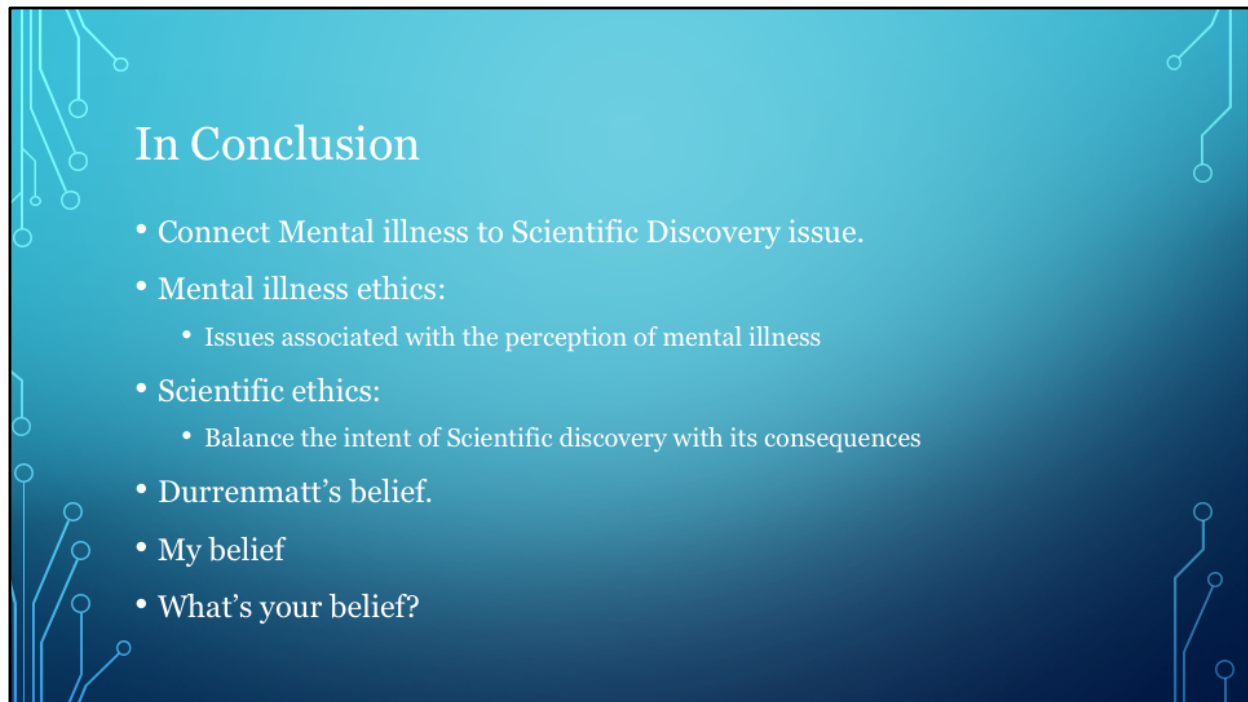
Von Zahnd through insanity: becomes totally immoral, while the moral people are labeled as insane.

Point out perception diff. b/w the medical community, and the general populace.
General populace: everything out of the ordinary is “insane”

One of the key points made by Friedrich Dürrenmatt in *The Physicists* is on the perception of mental illness in society at large:

- By having characters like Möbius’ family who are easily convinced by his hallucination, or the Police inspector—who becomes convinced by von Zahnd’s explanation of insanity—and decides not to pursue the “mentally ill” physicists, we, the alienated audience, can see how such a perception of mental illness can be problematic—in this case resulting in a potential global disaster with von Zahnd’s theft.
- He also points out that there is a difference in the perception of the mentally ill in

- the general: who at the time, often believed all people with mental illness were “crazy” or “insane.” Both in Germany, Switzerland and the U.S. and elsewhere.
- On the other hand, the medical professionals of the era, as I said earlier, were in the middle of a revolutionary understanding, and most began to recognize that “insanity” is not 1 illness, or a catch-all. That instead, mental illness are a very varied, nuanced, certainly not as obvious as the physicists’ performances would have one believe.
 - This also leads to the indication that von Zhand masks her psychopathic behavior via a mask of rationality, as for all the world, she is a rational person.



Hiding via a mask of sanity vs. insanity.

You become what you are perceived to be/what you are portraying yourself to be. No other way out now.

Asylum's seen as place of safety, for Mental illness. b/c they believed they would be safe from their discoveries being taken seriously.

The Mentally ill loose all legitimacy, the physicists loose all legitimacy

Legitimacy of Medicine & Scientific discovery, and how are they related?

How are Mental illness and Scientific Discovery connected?

- They are connected via a linkage of ethics.
- Dürrenmatt links everyone by ethical questions on the treatment of the mentally ill, and the nature of scientific discovery.
- Mental illness ethics:
 - By showing how the physicists and von Zahnd were able to take the standard perception of mental illness and use it to their own advantages,

Dürrenmatt gets his readers and viewers to question how easily we are willing to label someone as mentally ill.

- These examples do not simply exist in such works of literature. In today's world, whenever terrible events occur, take the Charleston Church Shooting, for example. As soon as it was announced that a white man had killed multiple people in a church (a black church, mind you), the media and his family, and even his lawyers rushed to say that "Oh he must have been mentally ill."
- Mental illness has now become an excuse, a crutch for society to find an easy way to back out of a difficult position/scenario. Why? B/c by calling them **mentally ill, their actions become illegitimate. Society doesn't look at the mentally ill as legitimate members of society, and so can easily ignore them.** Doing so is significantly easier than investing time and effort in attempting to ensure that virtually everyone is taught to respect better ethical standards.
- Scientific Ethics:
 - Additionally, Dürrenmatt also asks his audience to ponder the ethics of a scientific discovery. This is because, science doesn't generally see an application when obscure theories are being invented, but they will often have real-world consequences. The balance between the intent of a scientific discovery—say nuclear fission—and its consequences, both good and bad, can—and should—lead one to question how knowledge should be secured or dispersed.
- Dürrenmatt, believes that this question is irrelevant, that one will often meant the end they feared on the path they take to avoid it.
- I believe that it is possible to balance all of these ideas, but only with much education of the general populace.
- What do you believe?
 - Thank you.

As soon as they choose the cover of mentally ill, their actions become illegitimate. Society doesn't look at the mentally ill as legitimate members of society. Society has an excuse of mental illness ready for any situation, and rushes to label people as mentally ill. B/c it's easier than investing time and effort in ethical, moral behaviors & values.

References

- Angermeyer, Matthias C., and Herbert Matschinger. "The Stereotype of Schizophrenia and Its Impact on Discrimination Against People With Schizophrenia: Results From a Representative Survey in Germany." *Schizophrenia Bulletin*, vol. 30, no. 4, Jan. 2004, pp. 1049– 1061., doi:10.1093/oxfordjournals.schbul.a007120.
- Beck, Julie. "Diagnosing Mental Illness in Ancient Greece and Rome." *The Atlantic*, Atlantic Media Company, 23 Jan. 2014, www.theatlantic.com/health/archive/2014/01/diagnosing-mental-illness-in-ancient-greece-and-rome/282856/. Web. Accessed 19 Apr. 2017.
- Browne, Ryan. "Pentagon Begins Review of Nuclear Weapons Policy." *CNN*, Cable News Network, 17 Apr. 2017, www.cnn.com/2017/04/17/politics/trump-nuclear-posture-review/.

References

- Dreazen, Yochi. "North Korea's Growing Nuclear Threat, in One Statistic." Vox, Vox, 25 Apr. 2017, www.vox.com/world/2017/4/25/15420608/north-korea-nuclear-weapon-trump-kim-jong-un-war. Web. Accessed 25 Apr. 2017.
- Dürrenmatt Friedrich. *Die Physiker*. Edited by Robert E. Helbling, New York, NY, Oxford University Press, 1965.
- Fahy, Declan, and Fahy. "Oppenheimer, J. Robert (1904-1967)." *Encyclopedia of Science and Technology Communication*, edited by Susanna Horning Priest, Sage Publications, 1st edition, 2010. Credo Reference, http://search.credoreference.com/content/entry/sagestc/oppenheimer_j_robert_1904_1967/o. Web. Accessed 24 Apr. 2017.
- "From Bethlehem to Bedlam - England's First Mental Institution." From Bethlehem to Bedlam - England's First Mental Institution | Historic England, *Historic England*, historicengland.org.uk/research/inclusive-heritage/disability-history/1050-1485/from-bethlehem-to-bedlam/.

References (cont.)

- Hartigan, Karelisa V. "Herakles in a Technological World: An Ancient Myth Transformed." *Classical and Modern Literature: A Quarterly*, vol. 5, no. 1, 1984, pp. 33-38. EBSCOhost, search.ebscohost.com.proxy.iwu.edu/login.aspx?direct=true&db=mzh&AN=1984024130&site=eds-live&scope=site.
- "J. Robert Oppenheimer." *Wikipedia*, Wikimedia Foundation, 21 Apr. 2017, en.wikipedia.org/wiki/J._Robert_Oppenheimer. Web. Accessed 24 Apr. 2017.
- Kliff, Sarah. "Seven Facts about America's Mental Health-care System." *Washington post*. The Washington Post. 17 Dec. 2012. Web. Accessed 22 Feb. 2017.
- Kurzgesagt – In a Nutshell. "Genetic Engineering Will Change Everything Forever – CRISPR." YouTube, YouTube, 10 Aug. 2016, www.youtube.com/watch?v=jAhjPd4uNFY. Web. Accessed 1 May 2017.

References (cont.)

- Lehnert, Herbert. "Fiktionale Struktur und Physikalische Realität in Durrenmatts Die Physiker." *Rice Institute Pamphlet - Rice University Studies*, 55, no. 3 (1969) Rice University: <http://hdl.handle.net/3911/63984>.
- Morley, M. "Dürrenmatt's Dialogue with Brecht: A Thematic Analysis of *Die Physiker*." *Modern Drama*, vol. 14 no. 2, 1971, pp. 232-242. *Project MUSE*, doi:10.1353/mdr.1971.0036
- Muschg, Walter. "Dürrenmatt Und Die Physiker." *Moderna Språk*, vol. 56, 1962, pp. 280-283. EBSCOhost,
- search.ebscohost.com.proxy.iwu.edu/login.aspx?direct=true&db=mzh&AN=1962013469&site=eds-live&scope=site.
- "Nuclear Weapons Timeline." *ICAN*, International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, www.icanw.org/the-facts/the-nuclear-age/. Web. Accessed 1 May 2017.
- Phelan, Jo C., et al. "Public Conceptions of Mental Illness in 1950 and 1996: What Is Mental Illness and Is It to Be Feared?" *Journal of Health and Social Behavior*, vol. 41, no. 2, 2000, pp. 188-207., www.jstor.org/stable/2676305.

Niyant Vora

2. Mai 2017

Wissenschaft, Unzurechnungsfähigkeit, und Ethik in Dürrenmatts Die Physiker.

Menschen haben nach dem Grund der Verrücktheit jahrtausendlang gesucht. In der Antike (z. B. antiken Rom und antiken Griechenland) halten manche Leute an mythische Überzeugungen fest. Spezifisch haben die manche Menschen der Antike geglaubt, dass die geistige Störung „came from the gods“ (Beck), denn die griechischen Götter waren leicht zu verärgern (Beck). Zusätzlich, „in a world where many important phenomena such as mental illness were not readily explicable, the whims of the gods were the fallback explanation“ (Beck). Die Leute der Antike haben ihren Glauben gefolgt durch andere Methode, z. B. „[m]any people sought magical/religious remedies—such as...[spending]...the night in a temple of the healing god Asclepius, in the hope that he would work a cure“ (Beck). Aber schon in dem fünften Jahrhundert v.u.Z, nach dem Traktat „On the Sacred Disease“—die heilige Krankheit ist was heutige Ärzte als Epilepsie nennen—geschrieben wurde, „all doctors and scientists...came to think that crazy people were sick (but not that they were not crazy)“ (Beck), das heißt, die Ärzte und Wissenschaftler der Antike begannen wissenschaftlichen Gründe für die Geisteskranken zu suchen. Diese Untersuchung von den wissenschaftlichen Gründen hinter der Geisteskrankheit dauerte bis heute an.

Diese Untersuchung ermöglicht die ‚normalen‘ Leute der Gesellschaft anderen Leuten als „verrückt“ mit einem Schild versehen. Aber das Wort für eine unzurechnungsfähige Person und seine Konnotationen haben durch die Jahrtausende geändert. Diese Änderungen diese Wörter, die den Geisteskranken beschrieben (wie gewalttätig, oder „verrückt“, oder „unzurechnungsfähig“) gibt einen Blick in den Haltungen den Menschen zu die Geisteskranken—

und daher spielt sie (die Änderungen) auch eine Rolle in diese folgende Arbeit. Friedrich Dürrenmatt, in seinem Theaterstück *Die Physiker* hat die gemeinsamen Glauben der Gesellschaft über Unzurechnungsfähigkeit (z. B., Stereotypen die Geisteskranken) auf den Kopf gestellt. In die folgende Forschungsarbeit werde ich untersuchen wie die gesellschaftlichen Wahrnehmungen zu den Geisteskranken geändert hat, auch werde ich Dürrenmatts Darstellung vom Wahnsinn durch moderne und historische Perspektive klarmachen, und inwiefern die moderne Gesellschaft passt zu seiner Beschreibung seiner Gesellschaft.

Dürrenmatts *Die Physiker*, ist gegenwärtig zu seiner Zeit, und als Ergebnis davon gibt dieses Theaterspiel eine starke Kommentare an der Behandlung den Geisteskranken zu dieser Zeit (den 1960er Jahren). In dem ersten Akt treffen die Leser Dürrenmatts drei „wahnsinnige“ Physiker: Möbius, Newton (d. h. Alec Jasper Kilton), und Einstein (Joseph Eisler). Diese drei zeigen es vor alle Augen als sie wirklich Wahnsinnig sind—spezifisch, dass sie Schizophrenie haben—und sie vorgeben ihre Geisteskrankheit meistens durch die häufigen Stereotypen. Die wichtigste Weise aber, dass Newton und Einstein ihre Geisteskrankheit zu vorgeben versuchen, sind ihre Kostüme von Newton und Einstein. Diese Stereotypen fassen Glauben wie die folgenden um: „(1) they [die Geisteskranken] are dangerous“ (Angermeyer, 1050)—sie ermorden ihre Krankenschwestern „(2)...they are unpredictable and unable to follow accepted social roles“ (Angermeyer, 1050), z. B. Einstein ist sehr verwöhnt, weil er geigen darf, nach er Irene Straub erdrosselt hat (Dürrenmatt, 22, Z. 2-5). Wenn er die normalen gesellschaftlichen Rollen folgt, denn wird Einstein ins Gefängnis geworft. Auch existiert ein wichtiger Grund warum die drei Physiker könnten sich so einfach als wahnsinnig vorgeben. Kilton und Eisler vorgeben sich als sie wirklich die Genies Newton und Einstein sind, weil Möbius ist selbst ein Genie. Und da besteht auch „a positive stereotype...among the general public...that there is a

close association between ‘genius’ und ‘madness’“ (Angermeyer, 1050). Alle drei Physiker verlassen sich sehr auf diesem Stereotyp.

Zusätzlich, existiert auch die medizinischen Beschreibungen von der Geisteskrankheit— wie visuelle oder akustische Halluzinationen für Leute mit Schizophrenie. Walter Muschg in seinem Artikel „Dürrenmatt und die Physiker“ kritisiert wie der Figur Newton (Kilton), versucht sich als einer wahnsinnigen Person vor dem Inspektor zu zeigen. Über dem ersten Mal, dass der Inspektor—und auch die Leser—Newton treffen, sagte Muschg, „Der psychiatrische gewitzte Zuschauer [sollte]...Anstoß [nehmen], daß ein Patient, der an dem Wahn leidet, Newton zu sein, im Kostüm des frühen achtzehnten Jahrhunderts auftritt“ (281). Muschg erklärt, dass Menschen die wirkliche Schizophrenie haben, tragen „kein Kostüm zu Darstellung ihrer fixen Idee, sie sind innerlich mit ihr eins und *haben keinen Sinn für den Widerspruch zwischen ihrer eingebildeten und ihrer wirklichen Existenz*“ (meine Betonung, 281). Daher, Newtons überbordende Erscheinung gibt die Leser die erste Vorahnung, dass die Physiker nicht so wie sie erscheinen sind.

Wo Einstein (Joseph Eisler) vorgibt seine Unzurechnungsfähigkeit gleich wie Newton— er trägt auch ein Kostüm von seinem Physiker—Möbius zeigt seinen „Wahnsinn“ durch audiovisuelle Halluzinationen. Zum Beispiel, wenn seine Frau Lina—nun seine Ex-Frau—mit ihrem drei Kindern und mit ihrem Mann Möbius besucht, Möbius vorgibt, dass er „Salomo von Angesicht zu Angesicht“ (Dürrenmatt, 38, Z. 16-17) kennt. Möbius sogar denkt sich ein neuen „Psalm Salomos, [über] den Weltraumfahrern“ (Dürrenmatt, 39, Z. 1-2) aus, und er singt es auch. Aber auf Seiten 35-36, von dem Theaterstück, gibt Möbius’ die Leser auch deutliche Anzeichen, dass er nicht wirklich schizophren ist. Zum Beispiel, als seinen Sohn sagte, dass er wollte ein Physiker werden, ist Möbius schockiert und sagt, „Das darfst du nicht, Jörg-

Lukas...ich verbiete es dir“ (35, Z. 25-26). Als sein Sohn protestiert, weil Möbius selbst einen Physiker ist, antwortet er (Möbius), „Ich hätte es nie werden dürfen...Nie. Ich wäre jetzt nicht im Irrenhaus“ (36, Z. 1-2). Obwohl Lina versucht zu sagen, dass Möbius nicht wirklich „verrückt“ ist, beantwortet er, „Nein, Lina. Man hält mich für verrückt...du. Und auch meine Buben. Weil mir der König Salomo erscheint“ (36, Z. 7-9). Möbius wird keine Mühen scheuen, um seiner Familie zu zeigen, dass er wirklich Wahnsinnig ist. Warum macht er das? Weil er glaubt, seine Theorie, „Das System aller möglichen Erfindungen“ (43, Z. 10-11) bleibt unbekannt, solange er im Irrenhaus ist. Jedoch, ist es wichtig zwei Sachen zu verstehen, 1) dass Möbius wollte nicht nur seine Familie zu sichern, aber auch wollte er die Menschheit sichern, und 2) ‚Das System aller möglichen Erfindungen‘ ist eine Metapher für die Atombombe—die Atombombe kommt von einer Physikertheorie, der ‚System aller möglichen Erfindungen‘ Theorie könnte solche Erfindungen wie die Atombombe (oder schlimmer) herbeiführen.

Um dies Ziel (d. h. die Sicherheit der Humanität) zu erreichen, Möbius versucht seinen Wahnsinn so klar wie möglich auszudrücken: er erdrosselt seine Krankenschwester. Beide Newton und Einstein machen dasselbe auch für diesen ähnlichen Grund. Durch die zwei Akten des Theaterstücks lernen wir, dass die Krankenschwestern der Physiker haben sich in die Physiker verliebt. Die Physiker verlieben sich in den Krankenschwestern auch. Trotz diese Tatsache ermorden die Physiker ihre Krankenschwester. Warum? Zuerst, weil Möbius als Wahnsinnig bekannt werden will, aber auch für einen wichtigen Grund, dass Michael Morely in seinem Artikel „Dürrenmatt’s Dialogue with Brecht: A Thematic Analysis of *Die Physiker*“ gibt. Er sagt, dass Möbius kann Monikas Tod begründen, weil „she wishes to take him away with her, thereby returning him to the community he sought to escape“ (Morley, 233). Das heißt, Möbius glaubte, wenn er sich in der Gesellschaft vereinigt, könnte seine Theorien an „Das System aller

möglichen Erfindungen’“ (Dürrenmatt, 43, Z. 10-11) das Ende der Welt bringen und daher „[f]or the good of humanity this must be prevented, and so she is sacrificed“ (Morely, 233). Die anderen Physiker ermorden ihre Krankenschwester, weil sie als Wahnsinnig bekannt werden wollen—wie Möbius—aber ihren zweiten Grund dafür ist anders. Newton und Einstein erdrosseln ihre Krankenschwester, damit sie keine Ablenkungen haben ihrem Ziel zu erreichen. Ihren Zweck ist anders als Möbius’, sie will Möbius rekrutieren für ihre Nationen, damit ihren Nationen—spezifisch die Vereinigte Staaten (Kilton) und die Sowjetunion (Eisler)—können, wegen Möbius’ Theorie, profitieren. Trotz des Bemühens der Physiker, aber etwas schrecklich passiert mit allen drei: jeder Physiker scheitert. Um wie sie scheitern zu verstehen, ist es wichtig der Anfang des Theaterstückes anzuschauen.

Die Physiker fängt mit der Ermittlung von Irene Straubs Tod (die Einstein erdrosselt hat) an und während dieser Akt lernen die Leser die Wahrnehmung—besonders die von den medizinischen und juristischen Behörden—der Geisteskranken in der 1950er Jahren Gesellschaft. Am Anfang des Theaterstückes ist der Kriminalinspektor bei dem Irrenhaus und durch seine Figur können das Publikum die allgemeine Wahrnehmung von den Behörden über die Geisteskranken sehen. Nach er gelernt hat, dass die Krankenschwester Straub erdrosselt wurde, sagte der Inspektor „Dann finde ich es unverantwortlich, diese Irren von Schwester pflegen zu lassen. Das ist nun schon *der zweite Mord...—der zweite Unglücksfall* innert drei Monaten in der Anstalt Les Cerisiers“ (meine Betonung, Dürrenmatt, 11, Z. 17-22). Hier kann das Publikum verstehen, wenn der Inspektor das Tat als einen Mord beschreibt, dass er den Geisteskranken weniger als wahnsinnige Menschen glaubt, sondern wichtiger hält er sie für Mörder. Dieser Glaube des Inspektors stellt einige Probleme für Newton und Einstein. Für diese Physiker, der Inspektors Glaube bedeutet, dass sie könnte in ihren eigenen Zielen scheitern, statt

erreichen. Wenn Einstein oder Newton gefangen wird, denn sie werden ihre Nationen scheitern. Auch ist es möglich, dass die beiden entweder auf ihrer Lebenszeit, oder zum Tode verurteilt werden. Und daher müssen sie sich klar als wahnsinnig vor dem Inspektor vorzustellen. Aber der Inspektor ist nicht die einzige Person, über wer den Physikern sich sorgen sollen. An Seite 23, lernen Leser, dass der Staatsanwalt—ähnlich wie den Kriminalinspektor—glaubte, dass diese psychiatrische Anstalt sollte mehr ein Gefängnis für die Geisteskranken sein, weil beide glauben, dass die Physiker gefährlich sind, und ohne die richtigen Maßnahmen (d. h. die Physiker ins Gefängnis gesperrt werden) wurde niemand sicher. Die Ärztin Mathilde von Zahnd erscheint hier als eine sehr „moderne“ Figur im Vergleich zu dem Inspektor oder dem Staatsanwalt. Speziell, wenn sie sagte, „Ich leite eine Heilanstalt, nicht ein Zuchthaus...Hat die Medizin Fortschritte gemacht oder nicht?...*Sollen wir die Kranken wieder in Einzelzellen sperren, womöglich noch in Netze mit Boxhandschuhen wie früher?*“ (meine Betonung, Dürrenmatt, 23, Z. 18-32). Dieses letzte Ziel („Sollen wir die Kranken...in Einzelzellen sperren“) ist einen klaren Hinweis zu den alten Heilanstalten—wie Bethlem (auch bekannt als „Bedlam“) in England, die den Verrückten wie Kriminalen verkettete und isolierte (“From Bethlehem to Bedlam...”). Aber bis der Anfang des zweiten Akts hat der Inspektor seiner Meinung über die Geisteskranken „geändert“.

In diesem zweiten Akt, nach Möbius seine Krankenschwester Monika Stettler erwürgt, kommt der Inspektor zu der Heilanstalt wieder, und spricht separat mit Ärztin Zahnd und Möbius. Hier nennt Doktor Zahnd den Physiker Möbius als einem „Mörder“ (Dürrenmatt, 56, Z. 16), und Monikas Tod als den „dritte[n] Mord“ (Dürrenmatt, 56, Z. 32), während der Inspektor erbittet die Ärztin Zahnd den Möbius als „den Täter“ (56, Z. 18) und Monikas Tod als einen „Unglücksfall“ (57, Z. 2) zu nennen. Die Änderung von Mathilde von Zahnds Wörter scheint, als

nach Monika Stettlers Tod die Ärztin Zahnd die Physiker wichtiger für Mörder hält, statt Geisteskranken. Aber das ist nicht wirklich der Fall. Die Ärztin Zanhds wirkliche Agenda ist an der Macht zu kommen, durch die Nutzung von Möbius' Theorie. Um dieses Ziel zu erreichen, war es wichtig die Physiker zu retten, bis Möbius seine Manuskripte beendet, und Möbius hat die Manuskripte fertig gemacht am Ende des zweiten Akts. Jetzt hat die Ärztin keinen anderen Grund Möbius oder die andere drei Physiker zu retten, daher ist es ihr egal, ob sie gefangen wird oder in ihrer Heilanstalt leben. Also nennt sie Möbius, die ‚unzurechnungsfähigen‘ Physiker, als einem „Mörder“ (56, Z. 32).

Trotz seine Wörter aber, der Inspektor verändert seine Ansicht nicht, weil er glaubte, dass die wahnsinnige (in seiner Meinung) Physiker keine Kontrolle über ihren Aktionen haben, und keine echten Mörder sind. In der Tat, nennt er die drei Physiker als „drei Mörder“ (Dürrenmatt, 62, Z. 28) wenn er mit Möbius selber spricht. Eher, weil durch dieses Vorgehen er eine Pause von seinem strengen Dienst—die Gerechtigkeit—nehmen kann. Der Kriminalinspektor sagt,

Ich genieße es[, dass er „nicht einschreiten durfte“ (62, Z. 26-27)] auf einmal. Ich könnte jubeln. Ich habe drei Mörder gefunden, die ich mit gutem Gewissen nicht zu verhaften brauche. Die Gerechtigkeit macht zum ersten Male Ferien, ein immenses Gefühl. Die Gerechtigkeit...strengt nämlich mächtig an, man ruiniert sich in ihrem Dienst [beide] gesundheitlich und moralisch, ich brauche...eine Pause. (62, Z. 26-34)

Durch sein Monolog erscheint es, dass es dem Inspektor egal ist, ob Möbius, Newton und Einstein als wahnsinnig oder nicht gelten, denn durch die drei wahnsinnigen Physiker könnte der Inspektor seine Pause von der Gerechtigkeit nehmen—er muss weniger Papierkram erledigen. Niemand will ihn darauf befragen, weil er einen Teil der Behörde ist. Dabei die Maßnahmen des

Inspektors darf, dass nicht nur die Physiker ihre Agenda verfolgen können, sondern auch die Ärztin Mathilde von Zahnd ihre Agenda verfolgen kann. Es ist klar, dass der Inspektor verändert seine Verhalten zu den Geisteskranken, damit er besser leben kann, nicht weil er glaubte, dass die Wahnsinnigen anders behandelt werden sollen. Aber woher kommt das originelle Verhalten des Inspektors über die Geisteskranken? Diese Einstellungen über der Wahnsinnige von den Behörden wurde in die 1960er Jahren gegründet in Überzeugungen die kommen aus hunderten Jahren vorher. Ein klares Beispiel davon kommt aus Leipzig in den 1820–30er Jahren.

In den 1830er Jahren, hat Georg Büchner—beide einen Mediziner und einen Schriftsteller—sein Theaterstück *Woyzeck* geschrieben. *Woyzeck*, wie *Die Physiker*, ist gegenwärtig zu der Zeit des Theaterstücks. Um dieses Theaterstückes zu verstehen, ist es wichtig zu wissen, dass die Rechtsordnung der Gesellschaft des Büchners die Geisteskranken ähnlich wie die Rechtsordnung der Gesellschaft des Dürrenmatts die Wahnsinnige behandelte—obwohl die Leute der Gesellschaft behandeln die Geisteskranken *ganz* anders. Zum Beispiel, obwohl die Menschen in beiden Gesellschaften mit einer Geistesstörung sehr stigmatisiert wurden (Kliff), und sie auch eine schwierige Zeit haben in solchen Gesellschaften erfolgreich zu leben, erhalten die wahnsinnigen Menschen in Dürrenmatts Gesellschaft sehr gute Betreuung, während die Geisteskranken in Büchners Gesellschaft wurden völlig unterdrückt.

Das Theaterstück *Woyzeck* basiert auf die echte Geschichte von Johann Christian Woyzeck (J.C. Woyzeck) ist, einer von den unterdrückten Geisteskranken. In Leipzig hat Woyzeck sich in eine Frau verliebt, aber als sie „sich weigerte, den Umgang mit anderen Männer...aufzugeben“ (Pörnbacher, 588) wurde J.C. Woyzeck *wahnsinnig* eifersüchtig. Kurz danach ist Woyzeck in Ungnade mit allen Teilen der Gesellschaft gefallen (Pörnbacher, 588), und musste er einen Dieb werden, um zu leben (Pörnbacher, 588). Kurz danach wurde er auch

verhaftet. Seine Zustände zusammen mit den Geistesproblemen zur Folge haben, dass Woyzeck hat seine frühere Geliebte erstochen. Der darauffolgende Prozess erstreckte sich über drei Jahre—eine lange Zeit für einen Prozess im 19. Jahrhundert. Der strittige Punkt in diesem Prozess war J.C. Woyzecks Unzurechnungsfähigkeit. Der Mediziner dieses Prozesses, Johann Clarus, sagte, dass Woyzeck die Tat wissentlich begangen hat, und nicht als die Folge irgendeiner Geistesprobleme. Dieses Verhalten von Johann Clarus ist ähnlich wie den Inspektor am Anfang von Dürrenmatts *Die Physiker*. Beide glauben, dass Unzurechnungsfähigkeit keine echte Verteidigung sollte. Der Mediziner die Verteidigung, Carl Moritz Marc, aber, war nicht zugestimmt dieser Meinung (von Johann Clarus)—er ist wie die Ärztin Mathilde von Zahnd am Anfang des Stücks—beide haben „moderne“ Ideen von der Unzurechnungsfähigkeit. In seinen Gegengutachten schreibt Marc:

[Woyzeck] war wirklich krank...die krampfhaftes Zusammenziehung des Herzens, das Stillstehen desselben, das Herzklopfen, die Angst, die Spannung der Blutgefäße, das allgemeine Zittern des ganzen Körpers...das Brausen oder Zischen in den Ohren, und die auf erfolgtes reichliches Nasenbluten...sind doch wohl die unverkennbarsten Zeichen eines Blutandranges. (Schmaus, 203-4)

Im Vergleich zu Carl Moritz Marc, die Ärztin Mathilde von Zahnd (am Anfang des Theaterstücks) sagt zum Inspektor, „Ich leite eine Heilanstalt, nicht ein Zuchthaus...Hat die Medizin Fortschritte gemacht oder nicht?...Sollen wir die Kranken wieder in Einzelzellen sperren...wie früher?“ (meine Betonung, Dürrenmatt, 23, Z. 18-32), nach dem Inspektor weist seinen Wunsch hin, neuen Sicherheitsmaßnahmen vorzustellen. Moritzs Versuch die physikalischen Symptome mit J.C. Woyzecks Geisteskrankheit zu verbinden, horcht auf den Anfang solchen medizinische Erklärungen vom fünften Jahrhundert v.u.Z. zurück. Mathilde von

Zahnds Aussage führt Moritzs modernen Aussichtspunkt weiter—von einer Verbindung zwischen die physikalischen Symptome und der Unzurechnungsfähigkeit, zu wie die Geisteskranken bei den Ärzten behandelt werden sollen. Trotz Marcs Bemühen, wurde Woyzeck am 27. August 1823 hingerichtet. Georg Büchner—ein Mediziner Student zu der Zeit—hat sein Theaterstück ein Jahrzehnt danach geschrieben.

In seinem Theaterstück *Woyzeck* hat Büchner Woyzecks Geistesstörung, als ein Ergebnis von seiner gesellschaftlichen Unterdrückung durch die Behörde beschreibt. Dürrenmatt hat das Gegenteil gemacht, nämlich: seine Physiker sind nicht wirklich unzurechnungsfähig wie Woyzeck in *Woyzeck*, und die Behandlung der Physiker bei den Behörden ist ganz anders als Woyzecks Behandlung von seinen Behörden. Spezifische Unterschiede sind: Woyzeck war ständig beleidigt bei seinem Hauptmann und dem Doktor in *Woyzeck*. Beide behandeln Woyzeck schlimmer als den Schmutz. Andererseits, die Anstalt Les Cerisiers in *Die Physiker* gilt als eine luxuriöse Aufbereitungsanlage für die „unzurechnungsfähige“ Physiker. Zum Beispiel, „*Newton trinkt [Alkohol]*“ (Dürrenmatt, 16, Z. 25) und raucht eine Zigarette vor dem Inspektor, auch kann Einstein seine Geige spielen, um sich zu beruhigen (22). Zwei andere Unterschiede sind, dass die die Ärztin Zahnd sich hinter die Laieidee von dem Verhalten der Geisteskranken versteckt, und die Aktionen der Physiker und die Ärztin Mathilde von Zahnd sind beeinflusst von den Nationen der Welt—besonders den Großmächten der Zeit: den Vereinigten Staaten und die Sowjetunion, die Möbius' Forschung nutzen wollen. Dieser Versuch, die Wissenschaft für militärische Gründe zu nutzen, ist ein Leitmotiv im Verlauf von der Geschichte der Welt. Als Ergebnis davon existiert auch einige Beispiele in der modernen Welt. Und um Dürrenmatts Darstellung von Wahnsinn völlig zu verstehen, ist es wichtig die Ärztin Mathilde von Zahnd und einen modernen Vergleich von ihr zu betrachten.

„Fräulein Doktor Mathilde von Zahnd“ (Dürrenmatt, 21, Z. 17-18) erscheint zuerst in diesem Stück als eine sehr gute Figur—wenigstens in ihrem Verhalten zu den drei Physikern, wie es zuvor beschreibt wird. In Wirklichkeit, aber repräsentiert sie die schlechteste Seite der Menschheit, obwohl sie eine Ärztin ist. Micheal Morely zeigte diese paradoxe Natur von Dr. von Zahnd auf in seinem Artikel.

From the outset she is presented as a character who is the embodiment of the paradoxical factors in the play. She is a doctor, yet is herself physically deformed: she affects concern for her patients, yet in reality treats them like caged animals...[h]er family history is [also] revealing...It is the male relatives...who are her models: and all from her grandfather [einem General] down, were involved in the use and manipulation of power. (Morely, 236)

Diese groteske Paradoxe wird auch gezeigt, inwiefern die Ärztin Zahnd die Physiker am Anfang des ersten Akts („Täter“) und am Anfang des zweiten Akts („Mörder“) nennt. Am Anfang des Theaterstücks vorgibt sie, als sie wirklich sich für die Zustände der Geisteskranken kümmert, aber das war nur eine Vortäuschung. Ihre Wortänderung passiert nach sie Möbius' Theorie gestohlen hat—obwohl entweder die Physiker oder die Leser wissen das, bis das Ende des Stücks. Sie wartet, bis ihre Macht konsolidiert wird, danach wird es ihr egal, was passiert mit den drei Physikern. Sie nur dauerte die Physiker zu pflegen an, wenn es klar ist, dass der Inspektor die Physiker nicht anfangen will. Mathilde von Zahnds Wunsch mächtig zu werden und auch an der Macht zu bleiben, wird deutlich gemacht, wenn sie ihr Geheimnis zu den drei Physikern sagt. Laut ihr selbst, sie sagt ihr Geheimnis nur zu den Physikern, „[w]eil es keine Rolle mehr spielt, wenn [die Physiker] es weiß“ (Dürrenmatt, 85, Z. 16-8)—weil sie können nichts etwa gegen ihr machen können. Morely fährt fort, und stellt ein sehr interessanter Vergleich in die Anmerkung

von Seite 236 an: Er vergleicht „Mathilde von Zahnd“ mit einem „infamous triumvirate...[Hermann] Goering...Dr. Goebbels...[und]...the Führer“ (Morely, 236, Anmerkungen). Dies mag auf den ersten Blick erstaunlich, wenn man Dürrenmatts Stil nicht erkennt.

Dürrenmatt hat einmal gesagt, dass „Das Ziel jedes Theaterstückes ist es, mit der Welt zu spielen. Theater ist also...nicht Wirklichkeit, sondern *ein Spiel mit der Wirklichkeit*, deren Verwandlung im Theater““ (meine Betonung, Dürrenmat zit. in Lehnert, 115). Weil Dürrenmatt so glaubt, werde es möglich zu sehen, wie die Ärztin Mathilde von Zahnd solche „infamous triumvirate“ repräsentiert. Zum Beispiel, nach dem Inspektor der Patient Newton zum ersten Mal treffen, Newton stellte sich als Newton vor. Aber an Seite 17—vielleicht als einen Witz—sagt Newton zum Inspektor, „Wenn Ernesti nun erführe, daß ich in Wirklichkeit Albert Einstein bin, wäre der Teufel los“ (17, Z. 28-29). Wenn der Inspektor diese Erfahrung zu der Ärztin beschreibt und fragt, ob das wirklich ist oder nicht, die Ärztin antwortet „In Wahrheit hält er sich aber doch für Newton...*Für wen sich meine Patienten halten, bestimme ich*“ (23, Z. 1-4). Morely sagt spezifisch in seiner Anmerkung, „These words are a direct echo of Goering’s arrogant: ‚Wer Jude ist, bestimme ich‘“ (Morely, 236). Wie repräsentiert sie Goebels? Beide haben der Titel ‚Doktor‘—und „both suffer from a physical deformity“ (Morely, 236). Und laut Morely, wird der Vergleich mit Hitler deutlich in Mathilde von Zahnds Endsprache am Ende des Theaterstücks. Zum Beispiel, auf Seite 88-89 sagt die ‚Ärztin‘:

Salomo hat durch euch gedacht, durch euch gehandelt, und nun vernichtet er euch. *Durch mich...Ich aber übernehme seine Macht. Ich fürchte mich nicht.*
Meine Anstalt ist voll von verrückten Verwandten, mit Schmuck behängt und Orden. Ich bin die letzte Normale meiner Familie. Das Ende. Unfruchtbar, nur

noch zur Nächstenliebe geeignet. Da erbarmte sich Salomo meiner. *Er, der tausend Weiber besitzt, wählte mich aus. Nun werde ich mächtiger sein als meine Väter. Mein Trust wird herrschen, die Länder, die Kontinente erobern, das Sonnensystem ausbeuten, nach dem Andromedanebel fahren. Die Rechnung ist aufgegangen.* Nicht zu Gunsten der Welt, aber zu Gunsten einer alten, buckligen Jungfrau. (meine Betonung, Dürrenmatt, 88, Z. 15–89, Z. 2)

Über dieses Endsprache, Morely, dass „[The] megalomaniac tenor of her closing speeches, the sense of being a chosen leader, the vocabulary she employs [die kursiv gesetzte Wörter in der obigen Rede]—all these call to mind a typical Nürnberg address from the Führer” (Morely, 236).

Jenseits der Ähnlichkeit der Ärztins mit dem berüchtigten Triumvirat steht einen wichtigsten Teil von Mathilde von Zahnds Persönlichkeit: Ihre Unzurechnungsfähigkeit. Für das meiste des Theaterstücks wissen die Leser und auch die Figuren in *Die Physiker* nicht, dass die den Geisteskranken therapiert, ist sich selbst wahnsinnig, bis sie lüftet, dass „Auch mir ist der goldene König Salomo erschienen“ (Dürrenmatt, 85, Z. 20). Mathilde von Zahnd vorgibt ihre Vernunft durch eine Maske der Zurechnungsfähigkeit. Die Gesellschaft, in der sie eine hohe Stellung hat, ermöglicht ihr das zu machen. Sie hat nicht nur das Geld, sondern auch die politische Schlagkraft, dass sie mit allem davonkommen kann. Sie erreicht dieses Ziel ähnlich wie *Die Physiker*, jedoch das Gegenteil von was sie machen. Möbius sagt zu jedem, dass zu ihm der König Salomo erscheint—die Ärztin sagt es zu niemand, dass sie Salomo kennt. Die drei Physiker ermorden die Krankenschwester, um sich als wahnsinnig zu erklären, weil Mathilde von Zahnd in ihrem Dienst als eine Ärztin die unzurechnungsfähigen Physiker pflegt. Um zu

verstehen, wie sie können solche Aktionen machen, und niemand erkennt, was sie wirklich ist, sollte das folgende Beispiel von der TV-Show *Sherlock* angeschaut werden.

In der vierten Staffel der BBC Serie *Sherlock*, die zweite Episode „The Lying Detective“ stellt einige Parallelen zwischen dem Bösewicht—Culverton Smith—und die wahnsinnige Ärztin Mathilde von Zahnd. Culverton Smith ist einen reichen Unternehmer und Philanthrop—oder so erscheint er zu der Allgemeinheit. Sherlock Holmes, anderseits wirft Culverton als einem Serienmörder auf Twitter vor (Moffat). Culverton nimmt diesen Vorwurf und nutzt ihn einem Werbefilm über das Getreide zu drehen (Moffat). Für dieser Werbefilm sagt Smith, „You know I’m a killer...But did you know...I’m a cereal killer“ (Sullivan). Somit kann Smith sich in deutlicher Sicht verstecken—daher, selbst wenn er all seine Verbrechen zugibt, könnte niemand ihn fassen. Sherlock Holmes zeigte die Klugheit solchen Plans zu Dr. John Watson auf, „Brilliant, isn’t it...Safest place to hide...Plain sight“ (Sullivan). Mathilde von Zahnd macht dasselbe (wie es vorher beschreibt wird). Sie kann ihre Zurechnungsfähigkeit vorgeben, weil sie eine Heilanstalt besitzt. Smith könnte sich in deutlicher Sicht verstecken, weil er Geld, Macht und Ruhm hat—oder so glaubt er. Er sagt sogar „Money, power, fame...Some things make you untouchable“ (Sullivan). Beide Smith und Zahnd können, wegen ihren Einfluss, mit allem davonkommen. Beide Mathilde von Zahnd in *Die Physiker* und Culverton Smith besitzen einem medizinischen Zentrum—Mathilde von Zahnd besitzt die Heilanstalt „Les Cerisiers“ und Smith besitzt ein Krankenhaus. Culverton Smith sogar nutzt dieses Krankenhaus, um Leuten zu ermorden (so sagt er zu Sherlock am Ende der Episode), weil es so einfach ist, seine Opfer dazu finden. Mathilde von Zahnd nutzt ihre Heilanstalt für einen anderen Grund: damit sie können die ‚Geisteskranken‘—wie ihre „verrückten Verwandten“ (Dürrenmatt, 88, Z. 20-21) und die Physiker—isolieren von der Welt, um ihrer Macht zu konsolidieren (wie ihre letzte Rede

andeutet). Diese Vergleiche zwischen Culverton Smith und Mathilde von Zahnd bringt *Die Physiker* in der modernen Welt, aber ohne Sherlock Holmes wird solche Vergleiche unvollständig. Sherlock Holmes ist wie Möbius—nur, dass er Dr. John Watson zu retten versucht, während Möbius wünscht seine Familie und der Menschheit zu retten. Sherlock versucht es sogar in eine ähnliche Methode—Möbius vorgibt seinen Wahnsinn, durch die früher beschriebene Methode—Sherlock, aber nimmt viele Drogen, deshalb beginnt er wirklich zu halluzinieren (Moffat). Trotz wird seine geistigen Fähigkeiten nicht beeinträchtigt, wie er demonstriert zu Dr. Watson (Moffat). Auch beide Sherlock und Möbius garantieren, dass sie institutionalisiert wurden, um ihrem Ziel zu verwirklichen. Da existiert auch ein wichtiger Unterschied zwischen den Hauptfiguren: Möbius' Endziel ist die Sicherheit der Menschheit, nicht nur einer Person. Aber warum muss Möbius das machen? Für den ähnlichen Grund, dass Kilton (Newton) und Eisler (Einstein) Möbius versucht, weil die Großmächte der Welt Möbius' Theorie von „Das System aller möglichen Erfindungen“ (43, Z. 10-1) nutzen wollen.

Es wurde vorher angegeben, dass die Aktionen von der Ärztin Mathilda von Zahnd und die Aktionen der Physiker beeinflusst von den Maßnahmen der Großmächte werden. Die Ärztin Mathilde von Zahnd nutzt den Wunsch der Großmächte, damit sie mächtiger werden kann (Dürrenmatt, 88, Z. 25-29–89, Z. 1-2). Möbius' Motivation ist die Menschlichkeit zu retten, durch das Verstecken seines Manuskriptes. Aber die Basis von Möbius' Motivation ist den Glaube, dass er selbst (oder am Ende des Theaterstücks, zusammen mit Kilton und Eisler) die Welt retten kann. Micheal Morely, gibt eine wichtige Parallele zwischen Salomo und Möbius, die macht diese Basis von Möbius' Motivationen noch mehr klar. Möbius in *Die Physiker* untersucht das Wissen „with no intention of missing it...with no intention of using it at all“

(Morely, 238), aber Morely deutet das Problem an, da existiert zwei Seite von dem Wissen des Salomos:

Solomon was the original wise man, grandted...‘wisdom and understanding beyond measure’...However, there is another side to the picture of Solomon and...to the possession of knowledge: ...‘naked and stinking he [Solomon] crouches in my room as the poor king of truth and his psalms are terrible.’

(Morely, 237).

Weder Möbius, noch die Leser kennen die tiefe Auswirkungen von seiner Beschreibung des Salomos, bis zum Ende des Theaterstücks, dass „It is left to the last words of the play to remind us that Solomon’s wisdom, which he and Möbius viewed as permanent and non-destructive, was in fact all too transient and ultimately responsible for his downfall“ (Morely, 237). Ähnlich wie Möbius’ Glaube, dass er der Welt von den Folgen seiner Theorie sparren kann. Er vergisst aber, dass, obwohl „Der Inhalt der Physik geht [nur] die Physiker an“ (Dürrenmatt, xxx), „die Auswirkung [der Physik geht] alle Menschen [an]“ (Dürrenmatt, xxx) und „[w]as alle angeht, können nur alle lösen“ (Dürrenmatt, xxx). Morely auch deutet das wichtige Problem von Möbius’ Glauben an,

[Knowledge], by its very nature, is a *process*, not a static concept, which the moral decision of one man—or of three—is powerless to arrest. It is a common reality, available to everyone: it is not one man’s property, as... Möbius acknowledge[s am Ende...], Was einmal gedacht wurde, kann nicht mehr zurückgenommen werden“ (Dürrenmatt, 89, Z. 16-7)]. (Morely, 238)

Für Möbius das Problem ist, dass

„[He] sees his discoveries *literally* as dynamite—they can bring about a destruction of mankind, and so he silences himself. In Möbius’ example, and in his conversion of [die anderen Physiker], *the need of the scientist to protect his fellow men from the...aftermath of his discoveries* is...one of the play’s central themes. (Morely, 234)

Dieses Thema, ist sicherlich wichtig zu der Zeit des Dürrenmatts, aber es ist auch sehr wichtig für die moderne Zeit. Dieses Theaterstück wurde in 1962 geschrieben, nur siebzehn Jahren nach den Vereinigten Staaten die Atombombe gegen Japan benutzt hat, und zehn Jahren nach dem ersten Test der Wasserstoffbombe. Bis 1962 haben vier Nationen—die Vereinigte Staaten, die Sowjetunion, das Vereinigte Königreich und Frankreich—Atomwaffen (“Nuclear...”).

Angesichts dessen, hat Dürrenmatt *Die Physiker* geschrieben, und den Einfluss davon, ist klar. Sogar gibt Möbius ein klares Bild der nukleare Holocaust in seiner letzten Rede „irgendwo, um einen kleinen, gelben, namenlosen Stern, kreist, sinnlos, immerzu, die radioaktive Erde“ (Dürrenmatt, 91, Z. 5-7). Und wie Möbius sorgt sich über die Folgen seiner Theorie, Robert Oppenheimer, einen Leiter des Manhattan-Projekts, den oft gennanten ‚Vater der Atombombe‘, und am wichtigsten, einem Physiker, hat einigen Jahren nach dem ersten Atombombe-Test, *Trinity*, gesagt, dass unmittelbar nach die erste Atombombe Test er gedacht hat, „Now I am become Death, destroyer of worlds“ (Fahy). Nach dem Zweiten Weltkrieg, hat er gegen die Nutzung der Kernphysik für das Militär zu kämpfen begonnen (“J. Robert Oppenheimer”). Oppenheimer bemerkte, dass der heutiger Wissenschaftler „has the power to ward off evils which threaten society and he can help promote standards of living which contemporary persons wish to attain” (Hartigan). Der Unterschied zwischen Möbius und Oppenheimer ist, dass Oppenheimer versucht die Verantwortung der Macht zu teilen. Er hat wie Möbius erkannt, dass

„Technology and modern science have both beneficial and destructive, dehumanizing potential...[und daher]...It is not for one man to use for whatever end he intends“ (Hartigan), aber suchte die Hilfe des Publikums, um seinem Ziel zu erreichen. Es werde hier beachtet, dass Mathilde von Zahnd macht genau, was sie nicht machen soll. Sie nutzt die Wissenschaft, um an der Macht zu kommen. Sie ist eine ‚Machtwahnsinnige‘ Person—und wie einige „Leiter“ der Welt, z. B. Kim Jong-un und auch Donald Trump—sie kümmert sich über die Folge ihrer Maßnahmen nicht. Jedoch ist dieses Verständnis der Verantwortung der Physiker nur eine Seite der Geschichte. Die andere ist die Beschränkungen der Physiker—spezifisch die Beschränkungen über Kilton und Eisler.

Alex Jasper Kilton und Joseph Eisler vorgeben ihre Unzurechnungsfähigkeit, um Möbius zu überzeugen, dass er für ihre Nationen arbeiten soll. Möbius hört ihre Argumente/Gründe zu (Dürrenmatt, 70, Z. 20–81, Z. 5), und fragt die beiden, „Sind die Physiker frei [in ihren Nationen]“ (Dürrenmatt, 75, Z. 15). Weder Kilton noch Eisler können ‚Ja‘ sagen (75, Z. 16-19 und 76, Z. 4). Möbius weist die zwei anderen Physiker hin, dass „die Realität, die man [ihm] bietet, ist dieselbe: Ein Gefängnis“ (Dürrenmatt, 76, Z. 6-7). Möbius vergleicht auch, dass „the freedom of the outside world...[mit]...the freedom to think as one likes *within* the confines of the sanatorium“ (Morely, 233). Möbius sogar sagt, dass die Politiker der Welt der Grund sind, warum er das Irrenhaus vorzieht (Dürrenmatt, 76, Z. 7), „Es gibt [ihm] wenigstens die Sicherheit, von Politikern nicht ausgenutzt zu werden“ (Dürrenmatt, 76, 7-9). Diese Angst vor den Politikern und Nationen der Welt, existiert auch in der heutigen Welt, ähnlich wie sie existiert durch Dürrenmatts und Oppenheimers Zeit.

Durch den Kalten Krieg die Kernphysik—durch Atomwaffen—wird bei den Großmächten der Zeit benutzt, als eine Vertretung von ihrer Macht. Aber weder Amerika noch

der UdSSR nutzen diese Waffen gegen einander nicht, durch das Prinzip von gegenseitig garantierte Zerstörung. Jetzt aber, sind diese Atomwaffen wieder benutzt, als Bedrohungen gegen ihre Feinde wie Nordkorea für Jahren machte (Dreazen) und die Vereinigte Staaten besonders nach Donald Trumps zum Amt des Präsidenten erhoben wurde (Browne). Mehr denn je, ist nukleare Holocaust vielleicht die größte Gefahr zu der Zukunft der Menschheit, und für die ähnlichen Gründe, warum Robert Oppenheimer versucht die Hilfe des Publikums zu nehmen, kann ein sicheres Schicksal der modernen Welt nur erreichen, wenn die Wissenschaftler und das Publikum zusammenarbeiten, die nukleare Proliferation zu verhindern. Aber, die Atomwaffe sind nicht das einzigen moderne ‚Problem‘, dem anderen, wichtigen Problem ist die Bearbeitung der Gene (oder Genbearbeitung). Diese neue Technologie, die die Wissenschaftler benutzen für Experimente, hat wichtige Auswirkungen, die alle Menschen umfasst. Wie das YouTube-Video vom YouTube Kanal „Kurzgesagt—In a Nutshell“ beschreibt in seinem Video, „Genetic Engineering will Change Everything Forever—CRISPR“ (Kurzgesagt). In diesem kurzen Film, sie erklären beide die „beneficial and destructive, dehumanizing potential“, dass solche Technologie haben kann, wie die Fähigkeit tödliche Krankheiten auszurotten und Anpassungen zu geben die ermöglichen Leben an anderen Planeten, oder die Fähigkeit ein stärkeres Militär aufzubauen, und gegen ‚unvollkommen‘ Feten zu wählen. Wie die Kernphysik, das Wissen oder die Technologie selbst ist ungefährlich. Jedoch, ist die Fähigkeit der Menschen die Wissenschaft für Kriegen zu nutzen, macht solche Technologie gefährlich. Die Leute des YouTube Kanals argumentieren, dass eine öffentliche Debatte passieren soll, um zu erklären, wie solche Technologie benutzt werden soll. Die Folgen von Möbius Maßnahmen existiert als eines klaren Beispiels, warum die heutigen Wissenschaftler ihre Arbeit nicht verstecken sollen aber auch, dass das Publikum informiert werden soll—weil “Power maniacs like Dr. von Zahnd exist, and

the individual cannot (or perhaps will not) recognize them for what they are” (Morely, 240).

Durch seine Darstellung von Unzurechnungsfähig und das Thema über die Verantwortung der Physiker zu der Welt, macht Dürrenmatt klar, dass ohne die Zusammenarbeit von dem Publikum und den Wissenschaftlern, wird die Welt je nach den Launen von den verrückten und unzurechnungsfähigen Menschen laufen.

QUELLENVERZEICHNIS

Angermeyer, Matthias C., and Herbert Matschinger. "The Stereotype of Schizophrenia and Its Impact on Discrimination Against People With Schizophrenia: Results From a Representative Survey in Germany." *Schizophrenia Bulletin*, vol. 30, no. 4, Jan. 2004, pp. 1049–1061., doi:10.1093/oxfordjournals.schbul.a007120.

Beck, Julie. "Diagnosing Mental Illness in Ancient Greece and Rome." *The Atlantic*, Atlantic Media Company, 23 Jan. 2014, www.theatlantic.com/health/archive/2014/01/diagnosing-mental-illness-in-ancient-greece-and-rome/282856/. Web. Accessed 19 Apr. 2017.

Browne, Ryan. "Pentagon Begins Review of Nuclear Weapons Policy." *CNN*, Cable News Network, 17 Apr. 2017, www.cnn.com/2017/04/17/politics/trump-nuclear-posture-review/.

Dreazen, Yochi. "North Korea's Growing Nuclear Threat, in One Statistic." *Vox*, Vox, 25 Apr. 2017, www.vox.com/world/2017/4/25/15420608/north-korea-nuclear-weapon-trump-kim-jong-un-war. Web. Accessed 25 Apr. 2017.

Dürrenmatt Friedrich. *Die Physiker*. Edited by Robert E. Helbling, New York, NY, Oxford University Press, 1965.

Fahy, Declan, and Fahy. "Oppenheimer, J. Robert (1904-1967)." *Encyclopedia of Science and Technology Communication*, edited by Susanna Horning Priest, Sage Publications, 1st edition, 2010. Credo Reference, http://search.credoreference.com/content/entry/sagestc/oppenheimer_j_robert_1904_1967/0. Web. Accessed 24 Apr. 2017.

“From Bethlehem to Bedlam - England's First Mental Institution.” From Bethlehem to Bedlam - England's First Mental Institution | Historic England, *Historic England*, historicengland.org.uk/research/inclusive-heritage/disability-history/1050-1485/from-bethlehem-to-bedlam/. Accessed

Hartigan, Karelisa V. "Herakles in a Technological World: An Ancient Myth Transformed." *Classical and Modern Literature: A Quarterly*, vol. 5, no. 1, 1984, pp. 33-38. EBSCOhost, search.ebscohost.com.proxy.iwu.edu/login.aspx?direct=true&db=mzh&AN=1984024130&site=eds-live&scope=site.

“J. Robert Oppenheimer.” *Wikipedia*, Wikimedia Foundation, 21 Apr. 2017, en.wikipedia.org/wiki/J._Robert_Oppenheimer. Web. Accessed 24 Apr. 2017.

Kliff, Sarah. “Seven Facts about America’s Mental Health-care System.” *Washington post*. The Washington Post. 17 Dec. 2012. Web. Accessed 22 Feb. 2017.

Kurzgesagt – In a Nutshell. “Genetic Engineering Will Change Everything Forever – CRISPR.” YouTube, YouTube, 10 Aug. 2016, www.youtube.com/watch?v=jAhjPd4uNFY. Web. Accessed 1 May 2017.

Lehnert, Herbert. "Fiktionale Struktur und Physikalische Realität in Durrenmatts Die Physiker." *Rice Institute Pamphlet - Rice University Studies*, 55, no. 3 (1969) Rice University: <http://hdl.handle.net/1911/62984>.

Moffat, Steven. “The Lying Detective.” *Sherlock*, 8 Jan. 2017.

Morley, M. "Dürrenmatt's Dialogue with Brecht: A Thematic Analysis of *Die Physiker*." *Modern Drama*, vol. 14 no. 2, 1971, pp. 232-242. *Project MUSE*, doi:10.1353/mdr.1971.0036

Muschg, Walter. "Dürrenmatt Und Die Physiker." *Moderna Språk*, vol. 56, 1962, pp. 280-283. EBSCOhost, search.ebscohost.com.proxy.iwu.edu/login.aspx?direct=true&db=mzh&AN=1962013469&site=eds-live&scope=site.

"Nuclear Weapons Timeline." *ICAN*, International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, www.icanw.org/the-facts/the-nuclear-age/. Web. Accessed 1 May 2017.

Phelan, Jo C., et al. "Public Conceptions of Mental Illness in 1950 and 1996: What Is Mental Illness and Is It to Be Feared?" *Journal of Health and Social Behavior*, vol. 41, no. 2, 2000, pp. 188–207., www.jstor.org/stable/2676305.

Pörnbacher, Karl, Gerhard Schaub, Hans-Joachim Simm, und Edda Ziegler. *Georg Büchner Werke Und Briefe: Münchner Ausgabe*. 9th ed. München: Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & KG, 2002. Print.

Schmaus, Marion. *Psychosomatik: Literarische, Philosophische Und Medizinische Geschichten Zur Entstehung Eines Diskurses, 1778-1936*. Tübingen: Niemeyer, 2009. Print.

Sullivan, Callie. "Sherlock, Season 4, Episode 2 Transcript: The Lying Detective, Part 2." *Ariane DeVere*, 10 Jan. 2017, arianedever.livejournal.com/89793.html. Web. Accessed 22 Apr. 2017.